

اللجنة العلمية الدائمة للتقني
نماذج التقدم لترقية الكادر الأكاديمي

يناير 2022

نموذج رقم (1)

مقترح تشكيل لجنة تقييم إنتاج علمي

الإسم:
 القسم:
 التخصص العام:
 آخر لقب علمي: بقرار رئيس الأكاديمية رقم لسنة
 درجة البكالوريوس:
 درجة الماجستير:
 درجة الدكتوراه من:
 تاريخ الإلتحاق بالأكاديمية:

الدرجة المتقدم لها:
 الكلية:
 عدد الأبحاث:
 تاريخ الحصول عليه:
 عام:
 عام:
 عام:

تشكيل اللجنة

م	الإسم	العنوان	التليفون
1	أ.د.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ الوظيفة: ▪ العنوان البريدي: 	Mob: e-mail:
2	أ.د.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ الوظيفة: ▪ العنوان البريدي: 	Mob: e-mail:
3	أ.د.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ الوظيفة: ▪ العنوان البريدي: 	Mob: e-mail:
4	عضو احتياطي: أ.د.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ الوظيفة: ▪ العنوان البريدي: 	Mob: e-mail:



نموذج رقم (2-أ)

التقرير الفردي لمحكم عن تقييم البحوث المقدمة للترقية

اسم المتقدم: د.
 القسم: الكلية:
 الدرجة المتقدم لها للترقية: عدد الأبحاث المقدمة:
 التخصص العام أو التخصص الدقيق:

[1] ملخص التقييم:

رقم البحث								النقاط	عناصر التقييم
8	7	6	5	4	3	2	1		
								10	1. الشكل العام ودقة اللغة
								20	2. وضوح الهدف والمنهجية
								10	3. التوثيق ومدى شمولية المراجع وحدائتها
								20	4. الأصالة والابتكار / والقيمة العلمية للمضمون
								20	5. عمق المناقشة وسلامة الاستنتاجات
								10	6. طريقة وسلامة العرض
								10	7. مدى قابلية النتائج للتطبيق
								100	مجموع النقاط (1)
									التقدير (2)

(1) لابد من تقييم جميع الأوراق المقدمة، حتى لو طلب ضم البحث إلى أبحاث أخرى أو كان في عداد المقالة.

(2) بحث ضعيف (أقل من 60)، بحث مقبول (60-69)، بحث جيد (70-79)، بحث جيد جداً (80 فأكثر).

(3) لا يجوز أن تزيد الأبحاث في غير مجال التخصص عن ثلث الأبحاث المقدمة للترقية.

[2] الرأي:

أ. قيمة الأبحاث المقدمة:

.....

ب. تحديد مجال التخصص للمتقدم:

.....

اسم المحكم: جهة العمل:

التوقيع: التاريخ: / /

نموذج (2-ب)

ملاحظات على البحوث المنشورة

اسم المتقدم: الدكتور/.....

رقم البحث	ملاحظات
1	
2	
3	
4	
5	

اسم الفاحص أ.د.:.....	محمول:.....
تليفون:.....	فاكس:.....
التوقيع:.....	التاريخ:.....

نموذج رقم (3-أ)

نموذج تقييم مناقشة

للمتقدمين للترقية لدرجة "أستاذ مساعد"

جلسة رقم/..... بتاريخ/...../.....

اسم المتقدم للترقية: التخصص العام:
القسم: الكلية:

م	عناصر التقييم	عناصر فرعية	التقييم
1	المحتوي	<ul style="list-style-type: none"> - الإعداد الجيد لعرض بحث مرجعي (Review Article) في التخصص الذي قدم فيه معظم أبحاثه - وضوح الهدف واستخدام منهجية مناسبة في البحث والتحليل - إظهار بناء البحث وحدائة المراجع - التناسق المنطقي والفكري - القيمة العلمية للمحتوى والمتضمن عرض لأهم ما يدور عالمياً من أبحاث في مجال البحث المرجعي 	
2	العرض	<ul style="list-style-type: none"> - طريقة ودقة العرض - الانتقال بتسلسل منطقي وفكري - إظهار القدرة على المعرفة والتمكن - القدرة على التحليل والتأصيل - الإلتزام بالوقت المحدد للعرض - إظهار مدى ارتباط الأبحاث المقدمة للترقي مع موضوع البحث المرجعي 	
3	المناقشة	<ul style="list-style-type: none"> - القدرة على الإجابة على الأسئلة بثقة وفهم وعمق 	
التقييم الإجمالي (100)			

اسم المقيم:

التوقيع:

نموذج رقم (3-أ)

نموذج تقييم مناقشة

للمتقدمين للترقية لدرجة "أستاذ"

جلسة رقم/...../..... بتاريخ/...../.....

اسم المتقدم للترقية: التخصص العام/الدقيق:

القسم: الكلية:

م	عناصر التقييم	عناصر فرعية	التقييم
1	المحتوي	<ul style="list-style-type: none"> - الإعداد الجيد لعرض الإتجاهات الحديثة (State of the Art) فى التخصص الدقيق المراد الترقية عليه - وضوح الهدف وإستخدام منهجية مناسبة فى البحث والتحليل - إظهار البناء وحدائة المراجع - التناسق المنطقي والفكري - القيمة العلمية للمحتوى والمتضمن تقديم رؤية مستقبلية للنهوض بالتخصص الدقيق وقابليتها للتطبيق 	
2	العرض	<ul style="list-style-type: none"> - طريقة ودقة العرض - الإنتقال بتسلسل منطقي وفكري - إظهار القدرة على المعرفة والتمكن - القدرة على التحليل والتأصيل - الإلتزام بالوقت المحدد للعرض - إظهار مدى ارتباط الأبحاث المقدمة للترقى مع موضوع بحث الإتجاهات الحديثة 	
3	المناقشة	<ul style="list-style-type: none"> - القدرة على الإجابة على الأسئلة بثقة وفهم وعمق 	
التقييم النهائي (100)			

اسم المقيم:

التوقيع:



نموذج رقم (3-ب)

تقييم المناقشة المجمع

جلسة رقم .../.../..... بتاريخ/...../.....

م	اسم المتقدم للترقية	درجة التقييم (10)	الدرجة كتابة
	أ- المتقدمون للترقية لدرجة "أستاذ مساعد":		
1 /د		
2 /د		
	ب- المتقدمون للترقية لدرجة "أستاذ":		
1 /د		
2 /د		

- توقيع السادة أعضاء لجنة المناقشة:

الإسم:	التوقيع:	الإسم:	التوقيع:
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د
..... - أ.د - أ.د

نموذج (4)

أوزان تقدير المجلات/الدوريات/المؤتمرات ودور المتقدم في البحث

أ. تقييم أوزان المجلات / الدوريات العلمية الدولية

(جدول 1- أ): تقييم المجلات / الدوريات العلمية الدولية المصنفة

في قاعدة البيانات Scopus أو Web of Science

ملاحظات	عدد النقاط	المجلة / الدورية			
		مجلة غير متخصصة مصنفة في		مجلة متخصصة مصنفة في	
		Scopus	Web of Science	Scopus	Web of Science
(لا تحكم وتأخذ 90 نقطة = جيد جداً)	10				Q1
(لا تحكم وتأخذ 80 نقطة = جيد جداً)	9.5				Q2
	9.0		Q1	Q1	
	8.5	Q1	Q2	Q2	Q3
	8.0	Q2	Q3	Q3	Q4
	7.5	Q3	Q4	Q4	
	7.0	Q4	المجلات / الدوريات المدرجة في Web of Science ولم يظهر لها IF		

ملاحظات:

- المقصود بالمجلة / الدورية العلمية الدولية بأنها المصنفة في موقع (Web of Science) أو (Scopus).
- يتم الاعتماد على أهم قاعدتي بيانات للإستشهادات المرجعية العالمية وهما (Web of Science) و (Scopus) في تحديد ترتيب المجلات.
- ويتم تحديد الربع (quartile) الخاص بالمجلة (في سنة نشر البحث) من أي من قاعدتي البيانات على النحو التالي:
 - في قاعدة بيانات (Web of Science) المتاحة من خلال (Clarivate analytics) والذي يوجد في (JCR: Journal Citation Reports) الذي يوضح ترتيب المجلة بين المجلات الأخرى في نفس التخصص الدقيق، والمدرجة في إحصاء الكشافات التالية:



- الكشف الموسع للإستشهادات في العلوم Science Citation Index Expanded (SCIE).
- كشاف الإستشهادات في العلوم الإجتماعية Social Science Citation Index (SSCI).
- بالنسبة للمجلات المفهرسة في كشاف الآداب والإنسانيات Arts & Humanities Citation Index (AHCI) لا يكون لها معامل تأثير Impact Factor أو ترتيب Quartile لكنها تتميز بجودة عالية وتستوفي المعايير الدولية التي حددتها Web of Science وعلي هذا تعامل معاملة المجلات المدرجة في Q2 في Web of Science.
- من خلال مقياس (CiteScore) الذي يعتمد على البيانات الواردة في قاعدة بيانات (Scopus).
- د. لا يتم الإعتماد مطلقاً على مواقع المجلات على شبكة الإنترنت لتحديد الربع Quartile، ويتم عادة الرجوع إلى تقارير وحدة مراجعة النزاهة العلمية.
- هـ. المجلة المصنفة في (Web of Science) و(Scopus) يؤخذ أعلي التقييمين.
- و. تستعين اللجنة العلمية الدائمة بالتقييم الذي توفره اللجنة التحضيرية المختصة لتقييم نقاط وأوزان المجلات والمؤتمرات ونسب المشاركة وكذلك تقرير وحدة مراجعة النزاهة العلمية المتضمن نسب التشابه لكل بحث.

(جدول 2 -أ): معايير تقييم المجلات / الدوريات العلمية المحلية

(الحد أقصى 7 نقاط)

م	المعيار	الدرجة	2	1	0.5	0
1	مجال التخصص:	متخصصة	متخصصة	عامة	غير متخصصة	-----
2	محكمة:	-----	-----	تحكيم معمي	تحكيم عادي	غير محكمة
3	جهة الإصدار:	-----	-----	جامعة/كلية/معهد/جمعية علمية/ ناشر علمي	-----	-----
4	الإنتظام وسنوات الإصدار:	-----	-----	منتظمة لأكثر من 3 سنوات	منتظمة لأقل من 3 سنوات	غير منتظمة
5	مصنفة (indexed) في قواعد بيانات:	-----	-----	أكثر من 2 قاعدة بيانات عالمية	في قاعدة بيانات عالمية واحدة على الأقل	-----
6	نظام إلكتروني للإدارة، التحكيم والنشر:	-----	-----	-----	لها	ليس لها
7	لها موقع إلكتروني لنشر الأبحاث	-----	-----	-----	لها	ليس لها



ويراعي ما يلي:

- أ. المجلة المحلية (المصرية وغير المصرية) هي مجلة محكمة لها ترقيم دولي ISSN وغير مصنفة في موقع Web of Science أو Scopus.
- ب. لا يعتد بالمجلة المحلية التي ليس لها ترقيم دولي ISSN.
- ج. لا يعتد بالمجلة المحلية التي يتم نشرها من جهة علمية غير معترف بها.
- د. الجهة العلمية المعترف بها هي أى جامعة أو كلية أو معهد أو مركز بحثي أو جمعية علمية ذات سمعة جيدة، (المقصود بالسمعة الجيدة هو أن تضم هيئة التحرير والمحكمين أساتذة فى التخصص العلمى).
- هـ. لن يعتد بالمجلات التي لا تلتزم بإضافة ملخص باللغة الإنجليزية للأبحاث التي تنشر باللغة العربية.
- و. أى مجلة مكشوفة فى قاعدة بيانات وليس لها معامل تأثير تعامل معاملة المجلة المحلية.
- ز. يتم الاسترشاد بقوائم المجلات المحلية للجان العلمية المناظرة بالمجلس الأعلى للجامعات وتقييمها عند عمل اللجان التحضيرية بالأكاديمية.

ب. أوزان النشر فى المؤتمرات

(جدول 3- أ): تقييم مستوي النشر فى المؤتمرات العلمية الدولية والمحلية
(الحد الأقصى 6.5 نقطة)

معيار المؤتمر/الدرجة	2.0	1.0	0.5	0.0
مؤتمر محكم (دولى / محلى)	دولى	محلى مدعوم من جهة دولية	محلى	-----
مؤتمر متخصص	متخصص	عام	غير متخصص	-----
دورية الانعقاد	لأكثر من 5 سنوات	من 2 إلى 5 سنوات	-----	أول سنة
سمعة فى التخصص	----	-----	سمعة علمية فى التخصص	-----

ويراعي ما يلي:

- أ. المؤتمر الدولى هو المؤتمر الذي يتم تنظيمه بمشاركة هيئة علمية دولية ذات سمعة جيدة.
- ب. لا يعتد بأى مؤتمر دولى ليس له ترقيم دولى (ISSN or ISBN).
- ج. المؤتمر الدولى المتخصص هو الذي تنشر أبحاثه، والتحكيم يكون على البحث الكامل بمشاركة تحكيم من خارج الجهة المنظمة.
- د. لا يعتد بالأبحاث التي لم يتم إلقاؤها أو عرضها فى المؤتمرات.
- هـ. لا يعتد بالمؤتمرات التي تأخذ بنظام التحكيم على الملخص Abstract فقط.
- و. المقصود بالسمعة فى التخصص هو أن تضم اللجنة المنظمة وهيئة التحكيم أساتذة فى التخصص العلمى للمؤتمر.



ج. أوزان تقدير نسبة مشاركة المتقدم في البحث

تحدد نسبة المشاركة في أي بحث بناء على عدد المشاركين في نفس التخصص العام من الباحثين المدونين على البحث على النحو التالي:

أ. إذا انفرد الباحث في تخصصه على البحث، تكون نسبة مشاركته 1.0 وعلى اللجنة التحضيرية تقييم دوره في هذا النطاق وحده.

ب. إذا حصلت المجلة المنشور بها البحث على نقاط من 8 إلى 10 نقاط، فإن نسبة المشاركة لكل باحث من الباحثين تكون:

▪ 1.0 إذا كانوا أربعة فأقل في نفس التخصص العام،

▪ 0.8 إذا كانوا من 5 إلى 6 باحثين،

▪ 0.6 إذا كانوا سبعة فأكثر.

ج. لغير ما جاء ببند أ و ب عاليه، يتم الإلتزام بنسب المشاركة الموضحة في جدول (4-أ) التالي:

جدول (4-أ): نسب المشاركة للكادر الأكاديمي

نسبة المشاركة	عدد المؤلفين (في نفس التخصص)
1.00	بحث منفرد
0.80	بحث لعدد 2 مشارك
0.70	بحث لعدد 3 مشارك
0.55	بحث لعدد 4 مشارك
0.40	بحث لعدد 5 مشارك
0.25	بحث لعدد 6 مشارك أو أكثر

نموذج رقم (5-أ)
تقرير مجمع عن تقييم عناصر الترقية

اسم المتقدم: الدكتور /

القسم : الكلية :
الدرجة المتقدم لها : التخصص العام/الدقيق :
تاريخ آخر ترقية : عدد الأبحاث المقدمة / تاريخ التقدم :

1- تقييم الأبحاث العلمية:

رقم البحث	درجات المحكمين			تقدير البحث	(أ) متوسط درجات اللجنة (100)	(ب) تقدير المجلة (10)	(ج) دور المتقدم (1)	حاصل ضرب (أ.ب.ج.)	حاصل الضرب =50
	المحكم الأول	المحكم الثاني	المحكم الثالث						
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									

مجموع نقاط الأبحاث المقدمة بحد أقصى 70 نقطة (الحد الأدنى 42 نقطة = 60% من الحد الأقصى)

2- تقييم مناقشة الباحث في المحاضرة العلمية بتاريخ/...../..... (حد أقصى 10 نقطة*)

3- تقييم مجمل النشاط بالقسم والكلية (حد أقصى 20 نقطة*)

* الحد الأدنى للنجاح في بندي 2 و 3 هو 60%.

التقييم النهائي:

مجمل النقاط الكلية 100:

(النجاح بالحصول علي 60 نقطة للأستاذ المساعد، و علي 70 نقطة للأستاذ)

لجنة رقم بتاريخ بند رقم

نموذج رقم (5-ب)
تقرير مجمع عن تقييم عناصر الترقية

اسم المتقدم: الدكتور /

القسم : الكلية :
الدرجة المتقدم لها : التخصص العام/الدقيق :
تاريخ آخر ترقية : عدد الأبحاث المقدمة / تاريخ التقدم :

أسماء السادة الأساتذة للجنة الفحص والتقييم:

1- أ.د./

2- أ.د./

3- أ.د./

4- أ.د./

(احتياطي)

توصية اللجنة:

مما سبق، ترى اللجنة أن المتقدم:

- يرقى لدرجة في تخصص إعتباراً من/...../.....20.
- لا يرقى المتقدم؛ وعليه معاودة التقدم بعد مرور سنة من تاريخ التقدم الأول (أي إعتباراً من)
- مع تقديم بحوث إضافية جديدة لا تقل عن بحث بما يعادل أو يزيد عن نقطة علي الأقل.
- إعادة المناقشة في جلسة اللجنة العلمية القادمة.
- ترسل الأوراق إلى محكم رابع:
- أ.د. كلية جامعة

توقيع أعضاء اللجنة العلمية:

.....
.....
.....
.....
.....

مقرر اللجنة العلمية

مقرر مساعد اللجنة العلمية

لجنة رقم بتاريخ بند رقم